
Od:
Odesláno: 15. srpna 2019 17:14
Komu: e_podatelna
Předmět: Týrání psa v obci Lanžhot

Městský úřad Břeclav,
Nám. T. G. Masaryka 3
690 81 Břeclav

K rukám Ing: Igora Pavlova

V Praze dne 15.08.2019

Žadatelka:

Korespondenční adresa:

Dobrý den,

v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, si Vás tímto zdvořile dovoluji požádat o poskytnutí informací k přestupku dle § 27 odst. 1 písm. b) z. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, jakož i případně jakýchkoliv dalších přestupků, kterých se měl podle Policie ČR dopustit pan

květnu roku 2019. Tento přestupek byl odboru zemědělství a ochrany přírody Městského úřadu Břeclav oznámen dne 6.6. 2019. Tímto Vás prosím o sdělení následujících informací:

1. Bylo zahájeno správní řízení o přestupku? Případně bych Vás chtěla požádat o odhad, zda a kdy bude dané řízení zahájeno a jaké šetření bylo v případě dosud provedeno?
2. Bylo již v této věci vydané nějaké rozhodnutí? Pokud ano, dovoluji si Vás požádat o jeho zaslání.
3. Pokud řízení zahájeno nebylo, chtěla bych Vás zdvořile poprosit o informaci z jakého důvodu nebylo přestupkové řízení zahájeno, když Policie ČR explicitně uvedla, že došlo ke spáchání přestupku.

Předmětné informace prosím zašlete elektronicky na adresu:

1

Předem děkuji za vyřízení a přeji hezký zbytek týdne.

S pozdravem



S00RP00SQT30

Městský úřad Břeclav
odbor stavební a životního prostředí
oddělení zemědělství a ochrany přírody

nám. T.G.Masaryka 42/3

Břeclav, 690 81

Číslo jednací: MUBR 142671/2019

V Břeclavi dne 19.08.2019

Vyřizuje: Ing. Pavlov

Telefon: 519 311 242

E-mail: igor.pavlov@breclav.eu

POSKYTNUTÍ INFORMACÍ

Městský úřad Břeclav, odbor stavební a životního prostředí, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“) obdržel dne 16.08.2019 žádost o poskytnutí informací, kterou podala:

(dále jen „žadatel“)

V této žádosti jsou požadovány informace týkající se spáchání přestupku na úseku ochrany zvířat proti týrání dle ust. § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání v platném znění, kterého se měl dle žádosti o informace dopustit .
v květnu roku 2019.

Městský úřad Břeclav, odbor stavební a životního prostředí v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona o informacích poskytuje následující informace:

- ad. 1. V dané věci proběhlo přestupkové řízení.
- ad. 2. V dané věci byl vydán příkaz č. j. MUBR 101481/2019 ze dne vyhotovení 20.06.2019. V příloze zasíláme jeho anonymizované vyhotovení.
- ad. 3. Viz body 1. a 2.

Mgr. Silvie Baštinská
vedoucí odboru
v zast. Ing. Igor Pavlov

Příloha:

Kopie příkazu č. j. MUBR 101481/2019 ze dne vyhotovení 20.06.2019

Obdrží:



S00RX017TFVL

Městský úřad Břeclav
odbor stavební a životního prostředí
oddělení zemědělství a ochrany přírody

náměstí T. G. Masaryka 42/3

Břeclav, 690 81

Číslo jednací: **MUBR 101481/2019**

V Břeclavi dne: 20.06.2019

Spisová značka: *MUBR-S 93763/2019/ŽP/Pv*Vyřizuje: *Ing. Pavlov*Telefon: *519311242*E-mail: *igor.pavlov@breclav.eu*

PŘÍKAZ

Městský úřad Břeclav, odbor stavební a životního prostředí, oddělení zemědělství a ochrany přírody, jako příslušný orgán ochrany zvířat proti týrání podle ustanovení § 10 a § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále jen „správní řád“), podle § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění, podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a podle ust. § 28 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání v platném znění (dále jen „zákon“), vydává, jakožto první úkon v řízení, podle ust. § 103 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 104 správního řádu, tento příkaz

narodený _____, trvale bytem _____

ze spáchání přestupku na úseku ochrany zvířat proti týrání dle ust. § 27 odst. 1 písm. b) zákona – týrání zvířat ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. j) zákona (vyvolal bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů fyzikální povahy), kterého se dopustil úmyslně dle ust. § 15 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky tím, že v přesně nezjištěné době v květnu 2019, na zahradě rodinného domu, v místě svého trvalého pobytu, nepřiměřeně trestal svého psa plemene pitbulteriér - několikrát jej udeřil vodítkem a současně do něj kopl nohou.

Za toto jednání Městský úřad Břeclav, odbor stavební a životního prostředí ukládá

zákonu o odpovědnosti za přestupky a ust. § 103 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

Odůvodnění:

Dne 07.06.2019 bylo na Městský úřad Břeclav, odbor stavební a životního prostředí předáno oznámení přestupku od Policie České republiky, obvodního oddělení Břeclav č. j. KRPB-109312-13/PŘ-2019-060410-LOU. Ze spisu vyplývá, že dne 27.05.2019 postoupilo Okresní státní zastupitelství v Břeclavi na Policii ČR k prošetření trestní oznámení ve věci týrání psa v obci Lanžhot a následně bylo podáno dne 05.06.2019 v téže věci další trestní oznámení Hlasu zvířat, z. s., prostřednictvím jejich právního zástupce. Konkrétně se jedná o skutek, který spáchal jenž v přesně

nezjištěné době v květnu 2019, na zahradě rodinného domu, v místě svého trvalého pobytu, nepřiměřeně trestal svého psa plemene pitbulteriér - několikrát jej udeřil vodítkem a současně do něj kopl nohou. Při podání vysvětlení u Policie ČR dne 30.05.2019 jmenovaný uvedl, že celá věc týrání jeho psa vznikla tak, že venčil psa na zahradě, kdy tento byl na volno. Na zahradu vletěl nějaký menší pták, kterého okamžitě pes chytil a začal jej kousat. On ho odvolal, kdy ho neposlechl a kousal dále toho ptáka. On ho tedy od ptáka odtrhnul, připnul ho na vodítko a třemi údery vodítka jej potrestal, neboť jej neposlechl. Když šli zpět do domu, tak v rozčilení z jeho neposlušnosti do něj ještě mírně kopnul a dal mu ještě asi dva údery vodítkem někam do těla. Tak celá věc toho dne skončila.

Dne 16.05.2019 byla v místě chovu psa provedena kontrola Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Jm kraj za účasti zástupce MěÚ Břeclav, odboru stavebního a životního prostředí. O provedené kontrole byl sepsán protokol č. j. SVS/2019/061460-B, kde je uvedeno:

„Kontrolní zjištění na místě výkonu státního veterinárního dozoru bylo prováděno dne 16.5.2019 od 13:30hodin do 14:30 hodin. Kontrola byla provedena na základě podnětu, ve kterém bylo i video, které se týkalo zacházení majitele se psem.

Chovatel chová 1 psa plemene pitbul, stáří psa 7 let. Pes má lesklou černou srst a je v dobrém výživném stavu. Prohlídkou psa nebyly zjištěny žádné známky týrání, nebo poranění. Pes je velice ostražitý k cizím lidem a musí mít v kontaktu s lidmi nasazený košík. Nechová se agresivně ani bojácně a pána poslouchá. Pes žije v domě, kde má k dispozici pelech (viz foto), misky s vodou a granulemi (viz foto). Je krmen granulemi, kterých má chovatel v zásobě dostatečné množství.

Chovatel sdělil do protokolu k uveřejněnému videu, že pes ho neposlechl a lovil ptáky a nechtěl se nechat odvolat. Chovatel přiznává, že mu povolily nervy a situaci nezvládnul a psa zbil. Na vyžádání chovatel předložil očkovací průkaz s platným očkovaním proti vzteklině (očkovací schéma dodrženo).

Byl učiněn telefonický dotaz u ošetřující lékařky , která potvrdila, že se jedná o tvrdého psa, který potřebuje pevnou ruku, ale jinak, že je o psa u chovatele dobře postaráno. Očkuje ho od štěněte a provádí i ostatní ošetření, která byla nutná (zárok na uchu).

Kontrolou na místě nebylo shledáno porušení platné legislativy.“

Následně bylo na Městský úřad Břeclav, odbor stavební a životního prostředí doručeno dne 03.06.2019 odborné vyjádření ve smyslu ust. § 22 odst. 1 písm. m) zákona č. j. SVS/2019/063010-B. Zde je uvedeno:

„Dne 16. 5. 2019 provedla úřední veterinární lékařka Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Jihomoravský kraj kontrolu v chovu psa pana

t. Toto šetření bylo provedeno na základě podnětu, jehož součástí bylo video, na kterém byl chovatel zachycen, jak na svém pozemku nepřiměřeně trestá svého psa vodítkem a pravděpodobně psa i nakopl. Kopnutí není na videu zcela prokazatelné. Kontrolou na místě nebylo zjištěno týrání psa. Pes je v dobrém výživném stavu a jsou v chovu vytvořeny podmínky pro zachování fyziologických funkcí a zajištění biologických potřeb psa. Na vyžádání chovatel předložil očkovací průkaz s platným očkovaním proti vzteklině.

přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu kromě správního trestu, uložena podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky též povinnost nahradit náklady řízení spojené s projednáním přestupku stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., na částku 1 000,- Kč.

Pokud předmětný příkaz nebyl doručen poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou adresáta, ale ve smyslu ust. § 24 odst. 1 správního řádu byl uložen na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odporu nepočítá od faktického převzetí předmětného příkazu účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Mgr. Silvie Baštinská
vedoucí odboru
v zast. Ing. Igor Pavlov

Příloha:

Tento příkaz obdrží:

A/ účastník řízení do vlastních rukou

1.

B/ na vědomí

1. MěÚ Břeclav, odbor SŽP.
2. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Jihomoravský kraj, Palackého 174, 612 38 Brno - DS

Účelem zákona je chránit zvířata, jež jsou živými tvory schopnými pociťovat bolest a utrpení, před týráním, poškozováním jejich zdraví a jejich usmrcením bez důvodu, pokud byly způsobeny, byť i z nedbalosti, člověkem (§ 1 zákona). Ustanovení zákona má působit i preventivně. Dle podaného podnětu a přiloženého videa chovatel psa plemene pitbul pan

*neopřiměřeně trestal svého psa. Výše uvedeným jednáním se chovatel pan
dopustil týrání zvířat ve smyslu porušení § 4, odst. 1, písm. j) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, v platném znění.*

Na základě předložených skutečností lze konstatovat, že výše uvedeným jednáním došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku na úseku ochrany zvířat proti týrání dle ust. § 27 odst. 1 písm. b) zákona – týrání zvířat ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. j) zákona (vyvolání bezdůvodného nepřiměřeného působení stresových vlivů fyzikální povahy). Při posuzování přestupku a při stanovení druhu a výše sankce vycházel správní orgán z oznámení přestupku od Policie České republiky, obvodního oddělení Břeclav č. j. KRPB-109312-13/PŘ-2019-060410-LOU, protokolu č. j. SVS/2019/061460-B a odborného vyjádření Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Jm kraj č. j. SVS/2019/029273-B. Předložené doklady nevzbuzují pochybnosti o tom, že se obviněný dopustil výše uvedeného přestupku a nebyly zjištěny skutečnosti, které by bránily vydání příkazu ve smyslu ust. § 90 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Jelikož Městský úřad Břeclav, odbor stavební a životního prostředí, považuje skutková zjištění za dostatečná, přistoupil k uložení

Správní orgán zohlednil při ukládání druhu a výměry správního trestu a jeho výše skutečnosti uvedené v ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy zejména přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, ke způsobu jeho spáchání, jeho následkům a taktéž k osobě pachatele.

Při stanovení zvolal správní orgán na zřetel skutečnost, že pan nebyl doposud sankcionován za porušení předpisů na úseku ochrany zvířat proti týrání. Na druhou stranu trestal svého psa nepřiměřeně, a to i kopnutím. Jedná se o přestupek dosahující poměrně nízké společenské závažnosti, ovšem způsobený úmyslně. Pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn. Po zvážení uvedených skutečností

Za uvedený přestupek je v souladu s ust. § 27 odst. 12 písm. a) zákona možno udělit pokutu až do výše 500.000,- Kč. považuje správní orgán za odůvodněnou, přiměřenou a v plné míře respektující zákon o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že takto stanovený trest splní svůj výchovný účel a jmenovaného ovlivní natolik, aby se v budoucnu obdobného, ani jiného, protiprávního jednání na úseku ochrany zvířat proti týrání již nedopustil. Správní orgán konstatuje, že správní trest byl uložen v zákonném druhu a podle příslušného ustanovení.

Jelikož správní orgán považuje výše uvedená skutková zjištění za dostatečná a protiprávní jednání má za dostatečně prokázané na základě shora uvedených důkazních materiálů, považuje vydání tohoto příkazu za odůvodněné. Po zvážení všech relevantních skutečností, shrnutí dílčích závěrů a zhodnocení celé věci bylo proto rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto příkazu.

Poučení:

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu je možno proti tomuto příkazu podat písemný odpor do 8 dnů ode dne doručení ke správnímu orgánu, který příkaz vydal. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není